

**Instytut Solidarności i Męstwa
im. Witolda Pileckiego
ul. Foksal 17
00-372 Warszawa**

ZP.26.36.2022.1

Ogłoszenie nr 2022/BZP 00356484/01

Informacja o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty w części 1

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia pod nazwą: Usługa druku książki i katalogu – 2 części prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji

1. Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 2 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz w zw. z art. 263 i 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę: DjaF –Naświetlenia B1 Agnieszka Furyk ul. Kmiotowicza 1/1 30-092 Kraków.

2. Ponowna ocena ofert w zgodnie z poniższą tabelą

Numer oferty	Nr części	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena całkowita	Ilość punktów w kryterium „Cena”	Ilość punktów w kryterium „Termin gwarancji ”	Łączna punktacja
1	1	Soft Vision Mariusz Rajski Ustowo 39, 70-001 Szczecin	Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy			
2	1	ZAPOL SOBCZYK Sp. j. AL. Piastów 42 71-062 Szczecin	14 070,00	45,75	40,00	95,75
4	1	ARGRAF Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 80 03-301 Warszawa	15 750,00	40,88	40,00	80,88

5	1	DjaF -Naświetlenia BI Agnieszka Furyk ul. Kmiotowicza 1/1 30-092 Kraków	10 747,80	60,00	40,00	100,00
6	1	ZAKŁAD POLIGRAFICZNY SINDRUK ul. Firmowa 12. 45-594 Opole	12 390,00	51,96	40,00	91,96

3. Uzasadnienie dokonania wyboru:

1) prawne:

- art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”,
- art. 263 ustawy Pzp: „Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania 0 oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie”, w zw. z art. 266 ustawy Pzp;

2) uzasadnienie faktyczne: w prowadzonym postępowaniu Zamawiający w dniu 13.10.2022 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Soft Vision Mariusz Rajski Ustowo 39, 70-001 Szczecin, o czym Wykonawcy zostali poinformowani zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp. W/w Wykonawca złożył oświadczenie o odstąpieniu od zawarcia umowy.

Wobec powyższego, Zamawiający działając na podstawie art. 263 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp, dokonał ponownego badania i oceny oferty złożonej przez DjaF –Naświetlenia B1 Agnieszka Furyk ul. Kmiotowicza 1/1 30-092 Kraków . Oferta Wykonawcy została złożona prawidłowo, jest ważna, jej treść jest zgodną z przepisami ustawy Pzp oraz warunkami zamówienia. Wykonawca wyraził zgodę na wybór jego oferty jako najkorzystniejszej po terminie składania ofert. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia, tj. 100,00 pkt. Zamawiający dysponuje środkami niezbędnymi do realizacji zamówienia.

4. Umowa w sprawie realizacji części 1 zamówienia publicznego może być zawarta z wybranym Wykonawcą po upływie terminu, o którym mowa w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Inna Gutkowska

 ZASTĘPCA DYREKTORA
 URZĘDU MIASTWA
 J. WŁODZIŚ PILECKIEGO